ЦТ

У

Россия. Сенат

№ 65 ЗАПИСКА ИЗЪ ДѢЛА

по жалобѣ мѣщанина Файбиша **Ваксмана** на Новгородское Губернское Правленіе за выселеніе его изъ с. Медвѣдь, Новгородскаго уѣзда. Дѣло это перенесено на разсмотрѣніе Перваго Общаго Собранія за несогласіемъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности съ проектомъ опредѣленія 1 Департамента Правительствующаго Сената.

Реестръ бумагъ, вошедшихъ въ составъ записки.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДѢЛА

Проектъ опредѣленія 1 Департамента Правит. Сената, отъ 22 Января 1908 г. Участвовали Г. г. Сенаторы: С. Б. Враскій, Кн. Н. Д. Голицынъ, Г. И. Шамшинъ, Н. В. Мѣшаниновъ, А. М. Стремоуховъ, Н. А. Малевскій-Малевичъ,

1908 года Января 22-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ мѣщанина Файбиша *Ваксмана* на Новгородское Губернское Правленіе за выселеніе его изъ с. Медвѣдь, Новгородскаго уѣзда. Еврей Ваксманъ въ своей жалобѣ, представленной въ Правительствующій Сенатъ при рапортѣ Новгородскаго Губернскаго Правленія отъ 21 Марта 1903 г. за № 1047, излагаетъ, что до поступленія на военную службу онъ жилъ въ гор. Новозыбковѣ, Черниговской губерніи, и служилъ въ мастерской портного Погуляева въ качествѣ подмастерья и мастера. Во время пребыванія на военной службѣ Ваксманъ продолжалъ заниматься своимъ ремесломъ, въ доказательство чего онъ представилъ слѣдующіе документы: 1) удостовѣреніе Пристава 3 стана Суражскаго уѣзда, отъ 30 Ноября 1902 г.; 2) аттестатъ выданный отъ мужского портного—мѣщанина изъ евреевъ, Моисея Тувіевича Погуляева о занятіяхъ Ваксмана, въ его мастерской въ

№ 1356

А. А. Хвостовъ, Гр. К.К. Паленъ, Н. А. Дедюлинъ, Гр. О. Л. Медемъ.

качествѣ мастера и подмастерья; 3) аттестатъ командира 6 роты 199 пѣхотнаго Свирскаго полка о занятіяхъ во время состоянія на дѣйствительной службѣ, портняжескимъ ремесломъ. Новгородское Губернское Правленіе постановило 4 Февраля 1903 г., что еврей Ваксманъ не имѣетъ права жительства въ с. Медвѣдь въ качествѣ ремесленника, на основаніи п. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. изд. 1903 г., и поэтому подлежитъ высылкѣ. На означенное постановленіе проситель подалъ жалобу въ Правительствующій Сенатъ, въ которой излагаетъ, что онъ имѣетъ право жительства въ с. Медвѣдь, такъ какъ онъ имѣетъ свидѣтельство Полкового Начальства о знаніи портняжескаго ремесла. *Приказали*: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и принимая во вниманіе: 1) что, согласно разъясненію 1-го Департамента Правительствующаго Сената въ опредѣленіи отъ 13 Октября 1903 г. по дѣлу Штейнбока, удостовѣреніе Полкового Начальства о знаніи ремесла можетъ замѣнить ремесленное свидѣтельство, выдаваемое изъ ремесленныхъ управъ; 2) что посему свидѣтельство выданное Ваксману командиромъ 6 роты 199 Свирскаго полка о знаніи портняжескаго ремесла удовлетворяетъ упомянутымъ условіямъ; 3) что въ виду изложеннаго за просителемъ надлежитъ признать право жительства на правахъ ремесленника внѣ черты еврейской осѣдлости при условіи соблюденія имъ всѣхъ прочихъ требуемыхъ закономъ условій,— Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ:* обжалованное постановленіе Новгородскаго Губернскаго Правленія отмѣнить.

Означенный проектъ опредѣленія препровождался для подписанія Министрамъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности, но возвращенъ Министрами не подписаннымъ при отзывахъ слѣдующаго содержанія:

Отзывъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 10 Іюня 1908 года за № 12526.

Разсматривая установленное въ п. 1 ст. 17 прил. къ ст. 68 Уст. Пасп. требованіе отъ евреевъ ремесленниковъ представленія указанныхъ въ семъ пунктѣ свидѣтельствъ, и подтвержденіе въ Высочайше утвержденномъ 8 Марта 1904 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта по дѣлу Мелейковскаго необходимости точнаго исполненія сего требованія евреями, нельзя не принять въ соображеніе, что требованіе закона установлено не только въ цѣляхъ разрѣженія еврейскаго населенія въ чертѣ еврейской осѣдлости, но и въ цѣляхъ восполненія ощущаемаго во внутреннихъ губерніяхъ недостатка въ «хорошихъ» мастерахъ и ремесленникахъ. (Высочайше утвержденное 28 Іюня 1865 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта). Послѣдняя цѣль законодателя выражена въ ст. 17 прил. къ ст. 68 требованіемъ отъ евреевъ ремесленниковъ, переселяющихся за черту осѣдлости, знанія своего ремесла, ради чего въ законѣ установлены особо строгія правила для испытанія ремесленниковъ цеховыхъ, а нецеховые должны представлять удостовѣренія заводчиковъ и фабрикантовъ, въ заведеніяхъ коихъ евреи занимались или обучались

ремеслу, о знаніи своего мастерства, при чемъ эти удостовѣренія должны быть засвидѣтельствованы полиціей. Поэтому разъясненіе Правительствующаго Сената по дѣлу Штейнбока о томъ, что удостовѣреніе полкового начальства въ знаніи ремесла служитъ достаточнымъ доказательствомъ ремесленныхъ правъ, едва ли можетъ соотвѣтствовать упомянутой цѣли законодателя. Строгія требованія при испытаніи евреевъ ремесленниковъ въ знаніи мастерства не могутъ быть предъявлены полковыми начальствами, такъ какъ послѣднія, несомнѣнно, менѣе компетентны въ опредѣленіи ремесленныхъ познаній, чѣмъ ремесленныя управы или заводчики и фабриканты.

Независимо отъ сихъ общихъ соображеній, необходимо обратить вниманіе и на то, что представленное Ваксманомъ свидѣтельство командира 6-й роты 199 пѣхотнаго Свирскаго полка не отвѣчаетъ условіямъ, указаннымъ въ опредѣленіи Правительствующаго Сената по дѣлу Штейнбока, такъ какъ это свидѣтельство лишь устанавливаетъ, что Ваксманъ, будучи на военной службѣ, занимался портновскимъ ремесломъ. Аттестатъ мѣщанина Погуляева въ томъ, что проситель служилъ въ его портновской мастерской въ качествѣ подмастерья и мастера съ 1891 г. по 1898 г., также не можетъ имѣть значенія документа, требуемаго ст. 17 прил. къ ст. 68.

На основаніи сего Министръ Внутреннихъ Дѣлъ остается при высказанномъ въ рапортѣ отъ 16 Декабря 1907 г. за № 27918 мнѣніи о признаніи постановленія Новгородскаго Губернскаго Правленія правильнымъ и не подлежащимъ отмѣнѣ.

Отзывъ Министра Торговли и Промышленности отъ 25 Іюня 1908 г., за № 3468.

Въ отзывѣ, отъ 25 Іюня 1908 г. № 3468, Министръ Торговли и Промышленности заявляетъ, что съ проектомъ опредѣленія 1Д—та Правит. Сената и положенными въ основаніе его сужденіями не можетъ согласиться: по соображеніямъ, высказаннымъ уже въ свое время Министерствомъ Торговли и Промышленности, а также изложеннымъ въ отзывѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 Іюня 1908 г. за № 12526.

На этомъ основаніи Министръ Торговли и Промышленности остается при прежнемъ мнѣніи о признаніи постановленія Новгородскаго Губернскаго Правленія правильнымъ и не подлежащимъ отмѣнѣ.

Отзывы Г. г. Сенаторовъ 1 Департамента Правительствующаго Сената.

По выслушаніи изложенныхъ отзывовъ Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Торговли и Промышленности, Г. г. Сенаторы, прежде дѣло сіе судившіе, объявили:

6 Особъ (*Исп. обяз. Тов. Мин. Вн. Дѣлъ П. Н. Морозовъ, Тов. Мин. Торг. и Пром. П. И. Миллеръ, П. А. Дедюлинъ, А. А. Хвостовъ, А. М. Стремоуховъ и кн. Н. Д. Голицынъ*), что они съ отзывами соглашаются; 4 Особы (*гр. К. К. Паленъ, И. В. Мѣщаниновъ, Г. И. Шамшинъ и С. Б.*

Враскій), что они остаются при прежнихъ мнѣніяхъ, и отъ 2 Особъ *(гр. О. Л. Медемъ и Н. А. Малевскій-Малевичъ)* мнѣній не отобрано за неприсутствованіемъ.

Ордеръ Оберъ-Прокурора 1 Департамента Правит. Сената.

Вслѣдствіе разныхъ мнѣній Г. г. Сенаторовъ Оберъ-Прокуроръ ордеромъ, отъ 14 Марта 1911 г., поручилъ дѣло это доложить въ Первомъ Общемъ Собраніи установленнымъ порядкомъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Аттестатъ Командира 6 роты 199-го пѣхотнаго резервнаго Свирскаго полка, отъ 21 Августа 1902 г.

Данъ сей уволенному въ запасъ арміи рядовому 6 роты 199 пѣхотнаго резервнаго Свирскаго полка Файбишу *Ваксману* въ томъ, что онъ, состоя на дѣйствительной военной службѣ въ теченіе четырехъ лѣтъ, занимался портняжнымъ ремесломъ, причемъ поведенія былъ отличнаго и всѣ поручаемыя ему работы исполнялъ съ полнымъ знаніемъ своего дѣла и аккуратно.

Что подписью съ приложеніемъ ротной казенной печати удостовѣряется.

С. Медвѣдь Новгород. губ. Августа 21 дня 1902 г.

Командиръ 6-й роты Капитанъ (подпись).

Удостовѣреніе Пристава 3-го Стана, Суражскаго у., Черниговской г., отъ 30 Ноября 1902 г. за № 2388.

Запасный рядовой 199 пѣхотнаго Свирскаго полка, изъ мѣщанъ М. Краснополья Чериковскаго уѣзда, Файбишъ Евсѣевъ Ваксманъ, во время проживательства въ селѣ Поповой-Горѣ, съ дѣтства, до поступленія въ военную службу, занимался портняжествомъ; что подписью съ приложеніемъ печати по должности удостовѣряю.

Становой Приставъ (подпись).

Аттестатъ мѣщанина М. Т. Погуляева, отъ 9 Декабря 1902 г.

Настоящій аттестатъ выданъ мною мужскимъ портнымъ мѣщаниномъ Мойсеемъ Тувіевичемъ *Погуляевымъ* мѣщанину Файбишу Евсеѣвичу *Ваксману* въ томъ, что онъ состоялъ въ моей мастерской мужского платья въ гор. Новозыбковѣ, Черниговской губерніи, съ тысяча восемьсотъ девяносто перваго года по тысяча восемьсотъ девяносто восьмой годъ первое время въ качествѣ мальчика-ученика, а затѣмъ въ качествѣ подмастерья и мастера и въ продолженіе всего этого времени всѣ возлагаемыя на него работы, касающіяся портняжескаго мастерства мужского платья сообразно требованіямъ моды и сезоннаго времени, исполнялъ съ полнымъ знаніемъ своего дѣла до мельчайшихъ его подробностей вполнѣ добросовѣстно, отличаясь усидчивостью, когда того требовали срочные заказы, и любовью къ труду, работа его всегда отличалась прочностью шитья, изяществомъ и чистотой отдѣлки, кромѣ сего онъ отличался безукориз-

ненной своей честностью и безупречно нравственнымъ поведеніемъ; службу онъ у меня оставилъ вслѣдствіе пріема его въ военную службу, такъ что онъ, Файбишъ Евсѣевичъ Ваксманъ. рекомендуется мною, какъ вполнѣ знающій свое дѣло, прилежный, трудолюбивый, добросовѣстный и безукоризненно честный мастеръ. Тысяча девятьсотъ второго года, Декабря девятаго дня. Въ вышеизложенномъ собственноручно подписываюсь мѣщанинъ Еврейская подпись эта по русски значитъ: Мойсей Тевіевъ Погуляевъ. Перевелъ Мѣщанинъ Сендеръ Гильковъ Ягудинъ *).

ЗАКОНЫ и СПРАВКИ.

(Приведены въ печатной запискѣ по д. Левицкаго).

Оберъ-Секретарь *Ф. Хрущовъ.*

За Помощника Оберъ-Секретаря *В. Ивановъ.*

*) Собственноручныя подписи Погуляева и Ягудина нотаріально засвидѣтельствованы.